УИД 77RS0029-02-2021-003669-16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 мая 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Юрьевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2366/21 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» к Трухину Н.П. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Трухину Н.П. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить частично.

Взыскать с Трухина Н.П. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет задолженности по эмиссионному контракту \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*от 22.06.2018 года сумму просроченного основного долга в размере 599 109 руб. 42 коп., проценты в размере 94 296 руб. 62 коп., неустойку в размере 5 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 278 руб. 50 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова

УИД 77RS0029-02-2021-003669-16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 мая 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Юрьевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2366/21 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» к Трухину Н.П. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Трухину Н.П. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту в размере 707 850 руб. 07 коп., расходов на уплату государственной пошлины в размере 10 278 руб. 50 коп. В обоснование своих требований истец указал, что 22 июня 2018 года ПАО Сбербанк и Трухин Н.П. заключили эмиссионный контракт \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Условия договора (эмиссионного контракта) Трухин Н.П. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора Трухину Н.П. выдана банковская карта с лимитом кредита в размере 600 000 руб. 00 коп. с процентной ставкой за пользование кредитом 23,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка. Свои обязательства по предоставлению Трухину Н.П. карты Банком выполнены надлежащим образом в течение всего срока действия договора, денежные средства получены заемщиком в полном объеме. В нарушение договора должник нарушал свои обязательства по оплате обязательного платежа и процентов за пользование предоставленными кредитными денежными средствами. Банк направлял должнику требование о возврате суммы задолженности по кредитной карте, которое не было исполнено.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Трухин Н.П. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя по доверенности Назаретянц Ю.С., которая иск не признала, не отрицала, что ответчик брал кредит в банке, однако обязательства по возврату кредита он исполнить не может в связи с тем, что является инвалидом 1 группы с сентября 2019 г., поскольку перенес тяжелое заболевание.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, находит исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

Из материалов дела усматривается, что 22 июня 2018 года между ПАО Сбербанк и Трухиным Н.П. заключен эмиссионный контракт \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Условия договора (эмиссионного контракта) Трухин Н.П. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора ему выдана банковская карта с лимитом кредита в размере 600 000 руб. с процентной ставкой за пользование кредитом 23,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка.

Исходя из условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», настоящие условия в совокупности с условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, памяткой держателя карт ОАО «Сбербанк России», надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом заявлением на получение кредитной карты ОАО «Сбербанк России», «Руководство пользователя» являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставления держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте. Банк осуществляет выпуск и обслуживание карт в соответствии с тарифами банка. Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренном тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

В соответствии с п. 3.3 Условий операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Пунктом 3.5 Условий предусмотрено начисление процентов за пользование кредитом по ставке и на условиях, определяемых Тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). В случае несвоевременного погашения обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно).

Держатель на основании п. 3.6 Условий осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Условиях понимается как сумма минимального платежа, которую держатель обязан ежемесячно вносить на счет карты до даты платежа (включительно) в счет погашения задолженности. Обязательный платеж, который указывается в отчете по счету карты, рассчитывается как 3% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее 390 руб., плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Общая задолженность на дату отчета - задолженность держателя перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Условий).

Как следует из материалов дела, 22 июня 2018 года ответчик обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на получение кредитной карты, в котором просил открыть ему счет и выдать кредитную карту ПАО «Сбербанк России» с лимитом кредита в размере 600 000 руб.

ПАО «Сбербанк России» свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита в размере 600 000 руб.

В соответствии с условиями договора Держатель карты обязан ежемесячно получать отчет по карте; ежемесячно, не позднее указанной в отчете даты платежа, внести на счет карты сумму в размере не менее обязательного платежа, указанного в отчете (п. 4.1.3 Условий).

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита.

По состоянию на 16 октября 2020 года за ответчиком образовалась просроченная задолженность: 599 109 руб. 42 коп. – сумма просроченного основного долга, 94 296 руб. 62 коп. – сумма просроченных процентов, 14 444 руб. 03 коп. – неустойка.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он нагляден, математически верен и составлен в соответствии с условиями контракта и положениями закона, данный расчет ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона и эмиссионного контракта ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Разрешая требование истца о взыскании неустойки за нарушение исполнения обязательств по договору, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку (штраф) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право ее снижения предоставлено суду в целях устранения явной её несоразмерности последствиям нарушения обязательств, независимо от того, является неустойка законной или договорной. При этом, применительно ко взысканию неустойки (штрафа), под последствиями нарушения обязательств следует понимать не имущественные потери, а нарушенный интерес кредитора.

Учитывая обстоятельства дела, состояние здоровья ответчика, перенесшего тяжелое заболевание и являющегося инвалидом 1 группы, суд полагает размер неустойки в сумме 14 444 руб. 03 коп. несоразмерным последствиям нарушения обязательств и полагает необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ, снизив размер неустойки до 5 000 руб. 00 коп.

Доводы представителя ответчика о том, что из-за ухудшения состояния здоровья ответчик не может своевременно исполнять обязательства по кредитному договору, а также то, что он имеет инвалидность 1 группы, не являются основанием для освобождения ответчика от исполнения обязательств по договору. Само по себе изменение финансового положения заемщика по договору не может является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку обязанность по оценке своего финансового состояния и расчету финансовых рисков на весь период действия договора возлагается на заемщика. Неверные оценка и расчет приведенных составляющих не могут являться основанием для уклонения заемщика от обязательств по договору.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Между тем, Т. собственноручно подписал соглашение на получение кредитной карты, согласился нести обязательства, вытекающие из соглашения, также согласился нести ответственность в определенном размере за нарушение срока исполнения обязательств, то есть самостоятельно совершил действия, направленные на установление прав и обязанностей, вытекающих соглашения о кредитовании.

Тем самым с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в виде суммы просроченного основного долга в размере 599 109 руб. 42 коп., суммы просроченных процентов в размере 94 296 руб. 62 коп., неустойки в размере 5 000 руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы истца на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 10 278 руб. 50 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Трухину Н.П. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить частично.

Взыскать с Трухина Н.П. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет задолженности по эмиссионному контракту \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*от 22.06.2018 года сумму просроченного основного долга в размере 599 109 руб. 42 коп., проценты в размере 94 296 руб. 62 коп., неустойку в размере 5 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 278 руб. 50 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова

Мотивированное решение изготовлено